

ВАНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

дело N 2-24/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 февраля 2017 года п. Ванино

Ванинский районный суд Хабаровского края в составе:

председательствующего судьи Качковской Е.Е.,

при секретаре С.,

с участием:

истца Д. и его представителя Б., действующего на основании доверенности от 12.09.2016 г. N 27АА 1087019, выданной сроком на пять лет,

представителя ответчика П. - адвоката Бурмистрова Г.В., предоставившего удостоверение N 892 от 22.04.2010 года и ордер от 12.12.2016 г. N 198,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. к П. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Д. обратился в Ванинский районный суд Хабаровского края с иском П. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, указав, что 13 февраля 2016 г. между Д. и П. был заключен договор купли-продажи автомобиля "TOYOTA-CAMRY", 2001 года выпуска, регистрационный знак: N, стоимостью 320000,00 руб. 25.02.2016 г. при постановке истцом на учет транспортного средства в органах ГИБДД выявились признаки подделки номеров на номерных агрегатах, в связи с чем, автомобиль был направлен на экспертизу, которая подтвердила данный факт. В регистрации автомобиля было отказано, автомобиль был изъят дознавателем отдела полиции. Поскольку ответчиком ему был передан автомобиль не пригодный для его использования по прямому назначению, просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля марки, модель: "TOYOTA-CAMRY", Тип ТС: седан, Кузов N: ACV30-0019318, год выпуска: 2001, регистрационный знак: N, шасси: отсутствует, паспорт ТС: серия 25 МТ N 025334, выдан: РЭО ГИБДД УВД по г. Артему Приморского края, дата выдачи: 12.11.2008 года, свидетельство о регистрации ТС: серия <...>, выдано: РЭГ ГИБДД ОМВД России по Ванинскому району, дата выдачи: 01.04.2014 г., заключенный 13.02.2016 г. между Д. и П.; взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в размере 320 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. 00 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 700 руб. 00 коп.

Истец Д. и его представитель Б. в судебном заседании исковые требования поддержали по доводам, изложенным в иске, и просят их удовлетворить в полном объеме.

Истец в судебном заседании пояснил, что 13.02.2016 г. в п. Ванино, у ответчика он приобрел автомобиль "TOYOTA-CAMRY", 2001 года выпуска, регистрационный знак: N, он сам лично заполнил два экземпляра договора купли-продажи, ответчик их только подписывал. Стоимость автомобиля составляла 320000,00 руб. 15.02.2016 г. он обратился в автосервис, где автомобиль был поднят на подъемнике и на нем обнаружены шпатлевка и сварные швы, после чего он перезвонил ответчику и сообщил ему, что машина распил, а также предложил за свой счет привезти автомобиль обратно. Ответчик отказался, сказав, что он сам распилил автомобиль, так как у него он был нормальный, и денежных средств у него уже нет. После этого у него не оставалось другого выхода, как поставить машину на регистрационный учет. До 25.02.2016 г. он неоднократно звонил ответчику и предлагал вернуть автомобиль. При осмотре автомобиля сотрудник ГИБДД провел отверткой по номерному знаку кузова и посыпалась шпатлевка. Таким образом, было выявлено, что в автомобиле изменены номерные знаки, после чего документы на автомобиль были изъяты и дело передано дознавателю. Больше с ответчиком он не общался. Впоследствии автомобиль был передан ему на ответственное

хранение и находится в гараже в г. Хабаровске. Когда он проходил диагностику, то проверяли работу тормозной системы, световых приборов, стеклоподъемников, уровень шума, номера агрегатов осматривались визуально. Действиями ответчика ему причинен моральный вред, поскольку потратив денежные средства, но он не мог пользоваться автомобилем по назначению, до работы ему приходилось добираться на автобусе, он очень сильно переживал по этому поводу, из-за данной ситуации испортились отношения в семье, в больницу в связи с ухудшением состояния здоровья он не обращался.

Представитель истца Б., действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что транспортное средство находилось в пользовании истца 13 календарных дней, а в собственности ответчика около 2 лет, то есть более длительное время, в связи с чем считает, что у истца отсутствовала реальная возможность внести изменения в конструкцию транспортного средства после покупки автомобиля и для истца в этом не было смысла, так как это приводит к утрате стоимости автомобиля. На момент передачи истцу автомобиля невозможно было установить наличие в нем скрытых дефектов. Ответчиком истцу был передан автомобиль ненадлежащего качества, который использовать по целевому предназначению невозможно. Данный факт считает доказанным, транспортное средство, полученное от ответчика эксплуатировать невозможно, хотя договором было предусмотрено, что ограничений для регистрационного учета транспортного средства не имеется, в связи с чем считает, что в связи с существенными нарушениями условий договора купли-продажи он должен быть расторгнут и с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 320000 руб.

Ответчик П. в судебное заседание не прибыл, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя адвоката Бурмистрова Г.В.

Представитель ответчика адвокат Бурмистров Г.В., действующий на основании ордера, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, и просит в их удовлетворении отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Обращает внимание на тот факт, что сделка между сторонами произошла 13.02.2016 г., а факт изменений в конструкции транспортного средства был выявлен 25.02.2016 г. при обращении в органы ГИБДД. Таким образом, сторона защиты полагает, что доказательств того, что данные изменения произошли до момента сделки, а не в промежутки после заключения договора и до обращения в органы ГИБДД, не представлено. Также не истцом представлено доказательств того, что сумма договора составила 320000,00 руб.

Свидетель ФИО8 показала суду, что ее муж Д. выбрал спорный автомобиль на сайте <данные изъяты> в п. Ванино, где его стоимость была указана в размере 320 000 рублей. Муж взял деньги в сумме 320000,00 руб. и по предварительной договоренности с ответчиком выехал в п.Ванино. Супруг перезвонил ей из п.Ванино и сказал, что приобрел этот автомобиль за 320000 рублей, так как ответчик торговаться отказался. До того как поставить автомобиль на регистрационный учет муж заехал в автосервис для технического обслуживания автомобиля, где узнал, что автомобиль распил. Муж неоднократно предлагал ответчику возратить денежные средства в обмен на автомобиль, но тот отказался, сказав, что с автомобилем все было в порядке. После чего муж поехал ставить автомобиль на регистрационный учет, но автомобиль забрали вместе с документами. Муж разговаривал с ответчиком, объяснив ситуацию, но договориться с ним не получилось. В настоящее время их семья не имеет возможности пользоваться данным автомобилем, он стоит в гараже в городе Хабаровске.

Суд, выслушав пояснения сторон, допросив свидетеля ФИО8, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 422, 432 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно п. 1, 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 13.02.2016 г. между продавцом П. и покупателем Д., заключен договор купли-продажи автотранспортного средства, согласно условиям которого, продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить автомобиль марки "TOYOTA-CAMRY", Тип ТС: седан, Кузов N: ACV30-0019318, год выпуска: 2001, регистрационный знак: N, шасси: отсутствует, паспорт ТС: серия 25MT N 025334, выдан: РЭО ГИБДД УВД по г. Артему Приморского края, дата выдачи: 12.11.2008, свидетельство о регистрации ТС: серия <...>, выдано: РЭГ ГИБДД ОМВД России по Ванинскому району, дата выдачи: 01.04.2014 г.

Цена автомобиля определена соглашением сторон и составляет денежную сумму в размере 320 000 руб. 00 копеек.

Согласно условиям договора, продавец гарантирует, что до заключения настоящего договора продаваемое транспортное средство никому не продано, не заложено, под арестом не находится, не имеет регистрационных ограничений.

25.02.2016 года истец Д. обратился в МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю для постановки транспортного средства на учет, в ходе регистрации установлено, что маркировка номера кузова "ACV30-0019318" указанного автомобиля не является первоначальной для данного кузова и подвергалась изменению, в связи с чем, регистрация и дальнейшее использование купленного автомобиля невозможны. В связи с указанными обстоятельствами в регистрации автомобиля истцу было отказано.

По данному факту 08 июля 2016 г. года отделом дознания ОП N 9 УМВД России по г. Хабаровску возбуждено уголовное дело N 776139 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ.

Согласно заключению эксперта ЭКЦ N 191/э от 09.06.2016 г., маркировочное обозначение на панели кузова автомобиля "TOYOTA-CAMRY" государственный регистрационный номер N - "ACV30-0019318" является не первоначальным для данного кузова автомобиля и подвергалось изменению путем демонтажа в районе идентификационной маркировки фрагмента маркируемой панели кузова с первичной маркировкой и повторного монтажа при помощи сварки в образованный проем фрагмента панели с вторичной маркировкой "ACV30-0019318".

Постановлением дознавателя от 28.07.2016 года автомобиль признан и приобщен к

уголовному делу N 776139 в качестве вещественного доказательства и передан на хранение владельцу Д.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате денежных средств. Ответчиком данная претензия получена, однако заявленные в ней требования не исполнены.

Из пояснений истца следует, что автомобиль храниться в ГСК рядом с его домом по адресу: <адрес>, пользоваться автомобилем он не имеет возможности.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что 13.02.2016 года ответчиком П. истцу был продан автомобиль, имеющий регистрационные ограничения в связи с изменением первичной маркировки кузова.

В части 3 статьи 15 Федерального закона 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" указано, что допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно абзацу пятому пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от дата N 1001, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, у которых обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Из приведенных правовых норм следует, что если лицо, приобретшее автомобиль с признаками изменения, уничтожения маркировки (перебитыми номерами), нанесенной на транспортные средства, и ставшее его собственником, не знало при заключении договора купли-продажи автомобиля о перебитых номерах, то оно вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать его расторжения с возмещением убытков в размере уплаченной за автомобиль денежной суммы.

Истец Д. был намерен пользоваться и распоряжаться транспортным средством, однако приведенные выше обстоятельства препятствуют ему в постановке транспортного средства на учет в органах ГИБДД, и, следовательно, лишают возможности эксплуатировать автомобиль в установленном законом порядке, так как действующим законодательством запрещена регистрация автомобиля, имеющего измененные номерные обозначения узлов и агрегатов.

Передача ответчиком истцу автомобиля с измененными идентификационными номерами, в силу закона позволяет последнему требовать взыскания переданной денежной суммы, в связи с чем, заключенный между Д. и П. договор купли-продажи спорного автомобиля подлежит расторжению, и с ответчика, в пользу истца, подлежат взысканию уплаченные за автомобиль денежные средства в сумме 320 000 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что истец сам произвел изменение идентификационной маркировки панели кузова спорного автомобиля, суд находит несостоятельными, поскольку доказательств этому суду не представлено и, более того, автомобиль

находился в пользовании истца незначительный промежуток времени с момента его покупки, с 13.02.2016 года, до момента его регистрации в органах ГИБДД - до 25.02.2016 года, при этом из пояснений истца в судебном заседании следует, что 15.02.2016 года при обращении в автосервис, был установлен факт того, что на автомобиле имеются следы сварки, после чего истец неоднократно связывался с ответчиком, направляя ему по телефону фотографии, и пытался расторгнуть договор купли-продажи в досудебном порядке.

Данные доводы истца ответчиком не опровергнуты. Суд признал явку ответчика в судебное заседание обязательной, с целью установления всех обстоятельств по делу, однако последний от явки в суд уклонился.

Доводы представителя ответчика о том, что на момент покупки, спорный автомобиль был зарегистрирован органом ГИБДД ОМВД России по Ванинскому району с 01.04.2014 г., при постановке его на учет, а также в период эксплуатации ответчик ежегодно проходил технический осмотр, не имеют существенного значения для разрешения спора, поскольку с 01.04.2014 года автомобиль находился в собственности ответчика длительный период времени, до 13.02.2016 г.

Доводы представителя ответчика, что при получении истцом диагностической карты 15.02.2016 года не было установлено признаков изменения нанесенной на автомобиль маркировки, суд не принимает во внимание, поскольку истец пояснил, что при визуальном осмотре номера кузова этих изменений видно не было и они были обнаружены сотрудником ГИБДД только при помощи физического воздействия отверткой на номер маркировки кузова автомобиля.

Доводы представителя ответчика о стоимости автомобиля, уплаченной истцом в размере 320,00 рублей, суд расценивает как желание уклониться от возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Кроме того, данные доводы опровергаются: пояснениями истца; показаниями свидетеля ФИО8; договором купли-продажи автомобиля от 13.02.2016 года представленным сторонами, в котором цифрами указана стоимость автомобиля в размере 320000,00 рублей; распечаткой с сайта <данные изъяты>, на которой был выставлен на продажу автомобиль "TOYOTA-CAMRY", 2001, регистрационный знак: N и его стоимость указана в размере 320000,00 руб.

Истец в судебном заседании пояснил, что оба экземпляра договора заполнял он собственноручно и в написании цены автомобиля прописью допустил ошибку, ответчиком данные доводы истца не опровергнуты.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, заявленные истцом в связи с нарушением его имущественных прав (причинение материального ущерба в связи с существенными нарушениями условий договора купли-продажи автомобиля), суд находит их не подлежащими удовлетворению, поскольку истец не представил доказательств нарушения ответчиком его личных неимущественных прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с ответчика П. подлежит взысканию в пользу Д., уплаченная истцом государственная пошлина в размере 6400,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Д. к П. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании

денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля марки "TOYOTA-CAMRY", регистрационный знак: N, серого цвета, паспорт ТС: серия 25MT N 025334 (выдан: РЭО ГИБДД УВД по г. Артему Приморского края 12.11.2008 г.): тип ТС седан, год выпуска 1985, шасси N отсутствует, кузов N: AC?300019318; свидетельство о регистрации ТС серия <...> (выдано: РЭГ ГИБДД ОМВД России по Ванинскому району 01.04.2014 г.): тип ТС: легковой седан, год выпуска 1985, шасси N отсутствует, кузов N: AC?300019318-2001, заключенный 13.02.2016 г. между Д. и П.

Взыскать с П. в пользу Д. средства, уплаченные по договору купли-продажи транспортного средства от 13.02.2016 года в сумме 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 400 рублей 00 копеек, а всего 326 400 (триста двадцать шесть тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Обязать Д. указанный автомобиль П.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, в Хабаровский краевой суд через Ванинский районный суд Хабаровского края.

Судья  
Ванинского районного суда  
Хабаровского края  
Е.Е.КАЧКОВСКАЯ

Мотивированное решение

изготовлено 18.02.2017 года